

Editorial.

The Ordinary Right Conundrum: Representativeness VS Citizenship?

Il cruccio di un diritto ordinario: rappresentanza contro cittadinanza?

Carlo Olmo

Authority to Counteract Complexity

The law is perhaps the first victim of the social and cultural processes that characterize contemporary societies. In this issue, Marco Dugato ironically illustrates the legislative simplification parable that makes evident the crisis in the theorization of complexity, instead of a redemptive end, summoned by philosophers, sociologists, biologists, and engineers. Indeed, reactions to such a crisis involve ordinary rights and, even more, the governance of processes, the core of which is reduced to the institutional engineering of complex social processes, and a simplified idea of innovation, whether intended as technological or competence dissemination.

Moving from partially conflicting hypotheses, the essays by Marco Cremaschi and Cristina Bianchetti add to the thesis of the crisis of ordinary rights as inherently linked with spatial theory. The two essays trace a path in which the discussion of rights unveils the inability to rediscover the meaning of public space, risking the production of new social myths, which are, indeed, associated with individual positions – such as Bergson, Maritain, and communitarian ideologies in Europe – simply to avoid neoliberal ideologies. Yet,

Affiliation
Politecnico di
Torino,
Dipartimento
di Architettura e
Design

Contacts:
carlo [dot] olmo
[at] polito [dot] it

DOI:
10.17454/ARDETH04.02

ARDETH#04

there is also room for the difficulties in avoiding laziness when proclaiming multicultural statements, which, in part, do not want to see the *écart* that exists between cultures (Jullien, 2016); on the other hand, they radicalize the betrayal that has made the relationship between rights, individuals, and land too flexible (Supiot, 2015). Considering all of these processes, appeals to any sort of authority expose potential weakness. Even the authority of architectural and spatial projects and designers is under threat, despite the always solid archistar discourse. Yet in another social process authority supports the reduction of substantial Aristotelian matters to the formalization of guarantees that undermine the very concept of law.

In medicine, care for those who suffer has been replaced by caring for codes of conduct; similarly, social sciences are also victims of the paradigm of “protocols”. There is no substantial practice of engineers, architects, lawyers, or social scientists. Such professions are increasingly disconnected from factories, building sites, laboratories, and societies, respectively. Their practice, as well as their ethic, is substituted by norms to which to conform. In this volume, the possible outcomes are illustrated by Juan Guevara and Rob Shields in their piece regarding spatial stratification in Bogota, a case of both specific and peculiar overlapping of written and informal rules.

Both contributions by Bianchetti and by Guevara and Shields concern actions that almost materialize the multiplicity of rights. Perhaps the main issue today lies in the conflict between procedures (intended also as a general safeguard from potential disputes, regardless of the specificity of the particular issue at hand) and the capacity to orient actions toward a purpose – suffice it to be a transparent purpose if not a virtuous one, as would be most desirable. Prisons and psychiatric institutions, far from being *machines*, are the most radical expression of a victory of procedures over care today, intended in the way that most attribute to Foucault, as authority over the capacity to suggest solutions, to envision scenarios, and to help citizens (through that projective ability that design holds) to exercise their fundamental right: to choose rather than obey (De Magistris, Scotti, 2018).

A possible option is, as Cremaschi does in his essay, to speak of *Tracing rights on the ground* or, in other words, of the way Paris has attempted a distinction between rights and land (a distinction that far surpasses that between ownership and surface). This position attempts at constructing frameworks that only work throughout their dimension, and forget how even Aristotle considered Hippodamus as legislator, not by chance in *Politics*, due to the basic relationship between rights and the boundaries within which those rights can guarantee an expression of citizenship. Even before the decision is made, the problematic relationship has to be constructed between the project and rules and between rights and boundaries.

A helpful example of this method applies to the notion of the “common good”, a catchphrase that is particularly fashionable today, that links transformative design and rights (Grossi, 2017). The root of the term

“common” has been lost. “Common” derives from Latin *communis*, composed of *com-* + *munis*, which mean “together” and “gift”. In Roman Law, and particularly in the Justinian Code, the common good was established on the basis of reciprocity and gratuity of the use of a “gift” (Bruni, 2010). These two principles of reciprocity and the gratuity of some “gifts” directed public policies in the late 19th century, when some goods were conceived as inalienable, such as hygiene, because the right to access them could not be negotiated.

Are there common goods today? A few months ago, while elaborating on identity, François Jullien attempted a different definition, based on his extensive work on the concept of “*écart*” (2016). A major *écart* concerns the recent Italian bill that regulates how state property can be transferred to local municipalities. A distorted application of theory has resulted in allowing acquisition upon presenting a project of valorization to be implemented within a fixed term. Practically, the law states that a common good can be enjoyed by local citizens instead of being directly sold to private entities; this may sound like good news, but it can happen only if the very nature of the common good is altered, quite likely to exploit some commercial value. The principle of making good use of public resources is commendable, but it may generate paradoxes. This is where Carl Schmitt’s skepticism over the relativism of values might be reconsidered (2008).

In the issue, Daniele Campobenedetto and Matteo Robiglio test the reconceptualization of masterplans as tools that produce both knowledge and transformative approaches when applied to the layering of rights throughout centuries and that may become common goods. Yet, both paths open a conflict between valorization and the project; the latter can neither be reduced to added value nor can it turn upside-down the long-standing relationships of power that hold together the discourse of betterment as well as the proof of the utility of the action (Ginzburg, 2014). Dugato continues: “In recommending new rules, the architect should be reminded to think about collective utility and dream of the future”. In the case that this does not happen, no bridge will overcome the gap between an authoritative notion of law and the presumptive dimension of the project.

In truth, law and architecture should ally to oppose those homologations that merely reflect the culture of internationalized technocracies, nowhere more so than in large-scale projects managed by engineering companies that make the construction work while the archistars or designers at large are left with the role of producing narratives even more than images (Olmo, 2010). Amidst a culture and society that is founded on conformity to norms and the circulation of copies (Augé, 1997), the space for projecting is annihilated and the built space retains the exclusive value of spectacularizing ideologies.

Whether it concerns the right to citizenship or the city of rights, there can be no real conceptualization nor practice of it possible without dealing with complexity and recognizing hierarchies and diversities that exist. Before heading toward this conclusion, it is better to go through another node.

Theory, Competence, and Representativeness

The rules of the project can be constructed on the basis of a modern tradition of participation (De Léon, 2017) if we look to an academic world, where the distance between the project and the architecture has been acknowledged and where competence is evaluated based not on the jobsite but, rather, on the basis of the project's ability to associate contrasting interests (Durbiano, 2018). In truth, a theory of value that only looks at the effect produced by the project raises a plethora of questions that are all but irrelevant. This issue of *Ardeth* shows that with a certain degree of cruelty, not in the least in the difficulty of updating disciplinary references after Foucault and Lacan's lessons.

To start with, competence risks to be brought back to theories of value in order to safeguard it from being a mirror to aesthetic or critical theories; theories of value, though, conflict with the impossibility of the law to cater to particular interests. This not only points toward a revival of the tyranny of utility that conditioned the normative season of architectural modernity (suffice it to read any anthology of *Das Neue Frankfurt*) but also points toward throwing away the baby (representativeness) with the bathwater (the original intention of safeguarding competence), thus, conditioning the ethics of design practice.

It is common sense that the political representation of the majority's will is under threat in present times, and this implicitly questions the legitimization of minorities; more radically, it can be said that all forms of representation of the majority have been vanquished. The crisis was evidenced in the 1970s in Italy, specifically in Torino, when grassroots organizations and sector associations monopolized the representativeness of shared interests with the purpose of getting closer to people in relevant matters. Examples can be found in legal medicine, stemming from the organization of factories, or the design of schools based on Montessori's theory, to name a few (Vineis, 1999). That experience intersects most of the institutional formalization of representativeness, counterbalanced by the proliferation of decentralized institutions, such as neighborhood committees, by which the aim of the representativeness of universal citizens' rights or the majority's interests was simply withdrawn.

Nowadays, the crisis of the institutions concerning where the rights of the majority should be enacted, such as town halls and neighborhood committees, goes beyond misinterpreting general values. Not only do institutions work inefficiently, despite referring to the same general values that the ordinary right emphasizes, but, most of all, such a crisis is counteracted by the paradoxical proliferation of spontaneous organizations that mobilize in support of or against very specific interests. Frequently, they are so localized that they oppose general interests. It is too simplistic to label these forces as not-in-my-back-yard syndrome.

The position that local and particular interests are not legitimized as far as they defend particularism is not acceptable. They are well represented in this *Ardeth* issue by the inhabitants of Les Grottes. Whatever the difficulties, the way to provide them with institutional representativeness has been neither satisfying nor redemptive. Yet, it is evident that present

institutional forms displace, disperse, and fragment the representativeness of such particularist interests out of the institutional architecture itself. Additionally, most likely, the roots of the crisis of urban policies can be found in this marginalization (Bobbio, 2002).

A meaningful side note should be added. It was one of the characteristics of pre-modern social organizations to merge particularized and territorialized interests with representativeness, whereas modernity has rooted its premises in the ambition of universality. The reconceptualization of city is, thus, the unavoidable guest for all conversations regarding rights and design. It is the most complex expression of the common good, as noted above. The city's nature is that of a neither entirely public nor only private good. Its very existence is related to the acknowledgement of its "common good" statute by those who are entitled to claim rights concerning it, either a citizen or a public official. "Common goods" are those that bond together citizens in a community. Some concern social goods, while others are more directly associated with space, such as squares and streets.

In the context of the crisis of representativeness and, therefore, the crisis of decisions made "for the majority", the problem is how limited representativeness and particularistic interests can reproduce the common goods that are needed for the city to live. Returning to the approach for which Ardet is aiming, which concerns theorizing the measurement of the effects of decisions and design, how can design ignore welfare and imprisonment policies, as dealt with in this issue, as far as they may impact universal quality? The risk is to exclude substantial rights as well as an open conversation on values, which, more than critical theory or aesthetics, is indeed what legitimized the representativeness and authority of those in charge of design in the processes that transformed any action aimed at future results in the twentieth century.

Authority and the Ordinary

When dealing with authority, the design and law professions share the same sensitivity for once. Widespread populism expands from the extreme simplification of political representation to overrepresented slogans, increasingly found in the schools of architecture, such as the green city, the creative city, etc. They seem to mimic shared values; nevertheless, these slogans become practices and policies only by relying on know-how and the interests of designated competences and concerns that have never dialogued, thus, generating the city of new-corporativism (Secchi, 2013; Mazza, 2015).

The illusion of territorial engineering is the expression of technocracy in command of social constructs. Among claims, "green", for instance, is an exemplary good practice in Les Grottes. Green is equal to a park in Anglo-Saxon tradition, which does not fit most of the European cities' histories. Above all, the opposition between "good nature" and "evil city" is too much of a simplification. Perhaps, alternatively, an idea of European urbanity should bet on the widespread presence of vegetation in neighborhoods, one that enhances the responsibility of active citizenship (Baudalet *et al.*, 2008).

It is not only a simplification of good and bad characters that marks the distance between competences and representativeness, which becomes a matter of attributing authority; the language itself and the tools that are applied to represent changes are also affected. In 1764, when the construction of the Sainte Genèviève church was started in Paris (the church is now known as the Pantheon), the representatives of the majority and of documented competence, Soufflot and Perronet, decided that it was necessary to share with citizens the expectations of the result of the works. To do so, a famous painter, Robert, was given the task to visualize the pronaos of the church and its surroundings in a 1:1 model (Gabetti, Olmo, 1989).

Imagery and scenery are crucial components for the preservation of the common goods value of the city. Imagery and scenery can legitimize or falsify as well. In this specific case, the representation of a future space is instrumental to exercise authority, and the production of urban imagery is necessarily the grounds for dialoguing between competences and the majority. Without this space for dialogue, it would be the corporative technical city that prevails with rights reduced to conformity to norms. The construction of the city, or rather of its buildings, has become too private an issue. The situation calls for an informed and non-instrumentalizable reflection on a much wider scale than it is possible to do here. Nonetheless, it is perhaps possible to trace a few fundamentals.

The first node, again, refers to the valorization of the fixed capital intertwined with design, particularly large-scale design. The issue is bigger than the use of urbanization fees that expand services for citizens and, therefore, activate practices of citizenship-building. Indeed, city's rights and their alienation are concerned.

The issue is not new, and a primeval example of large-scale compensative equalization can be seen in 1754 Lisbon after the great earthquake and fire (Cardoso, 2006). The use of compensative equalization is precious, as long as it can be tailored to different contexts that are functional to territorial logistics of land consolidation. It is then a clear example of a technical tool that generates spatial imagery and landscapes. Without them, and without a complex notion of the social production of meanings that the city constructs, the compensative equalization strategy can easily be reduced to misleading particularism of a city's representation as the sum of fragmented interests (it is not by chance that Cremaschi refers to *Excavating Rights*).

In a strategy of sharing transformative scenarios as well as their timing and controversies, the compensative equalization re-establishes the principle of the city as a common good, given that common goods – building on localized spheres and boundaries (Torre, 2011) – have to deal with “connivance”. Further, the subtle intertwining of competence and “connivance” is precisely our second node.

For those familiar with the historic European cities (Cutolo, Pace, 2016), it comes as self-evident that blocks and portions of the cities have been built by a connivance of developers, companies, and professionals. Connivance has to be intended in the meaning common among anthropol-

ogists, which is a close-knit, solid, and reciprocated relationship within a stable society (Gomarasca, 2009). What if the condition of stability changes, for example, in terms of the dimension of urban areas, to be made as a “city” during the urban expansion that followed WW2? What if the matter of knowledge and information becomes crucial without equal changes in the competence for urban decisions, as in the *Trente Glorieuses*?

Knowledge is disruptive; it breaks down pre-existing certainties, transforms actors, and establishes new competitions among the stakeholders of urban transformations. In the knowledge society, some basic rules have to be respected, or populisms will find fertile ground to develop. Mainly, the players at stake should be acknowledged.

The third node revolves around ordinary rights as the horizon to recombine transformative design as far as possible. With reference to the production of the city and the relationship between representativeness and the authority of urban design, whatever expression of representativeness is considered, not all decisions have to be subject to negotiation, which is likely the reason for the premature failure of urbanism.

However, representativeness might proactively encourage the private sphere in redefining the extent and scope of its relationship with land. Practically, I argue for the conceptualization of a city of knowledge based on the neglected principles of connivance and ordinary law. In this way, a transformative action of design can truly be measured by the inducted effects, and it is enabled to shift its authority from *a priori* principles to its capacity of mobilizing and representing collective interests. This is a way that rejects emergency and pressing contingency even if it is quite the opposite of what is seen all over the world.

L'autorità come risposta alla complessità

Il diritto è forse la prima vittima dei processi sociali e culturali che hanno attraversato e attraversano la società contemporanea. In questo numero, Marco Dugato restituisce con ironia la parabola della semplificazione legislativa che, invece di una conclusione salvifica, mette in evidenza la crisi di una teoria della complessità ormai divenuta un karma invocato da filosofi, sociologici, biologici, e persino ingegneri. Le risposte tentate a quella crisi non coinvolgono in realtà solo il diritto, ma anche il governo dei processi, che sono troppo spesso ridotti all'ingegneria istituzionale che li attraversa, e una visione elementare dell'innovazione, sia essa intesa come trasferimento tecnologico o di competenze. Muovendo da ipotesi in parte conflittuali, i due saggi di Marco Cremaschi e Cristina Bianchetti aggiungono altre parole a questo lemmario della crisi del diritto un legame inscindibile con una minima teoresi sullo spazio. I due saggi tracciano una direzione in cui la discussione sui diritti svela l'incapacità di ritrovare un senso a cosa sia pubblico, con il rischio di creare nuove mitologie sociali, in alcuni casi figlie di un personalismo che non va oltre

Bergson, Maritain e le rielaborazioni comunitarie che ne derivarono in Europa soprattutto, pur di uscire dalle ideologie neoliberaliste. C'è però spazio anche per la difficoltà a non cadere in un multiculturalismo pigro, sospeso tra forme di negazionismo degli écart che esistono tra culture (Jullien, 2016) e la radicalizzazioni dei tradimenti che portano a rendere troppo elastico il rapporto tra diritti, individui e terra (Supiot, 2015). Processi tutti che sembrano invocare il ricorso all'autorità, persino quella del progetto e del progettista: e non solo nella retorica, tutt'altro che tramontata, delle archistar. Il richiamo all'autorità sembra trovare un sostanziale sostegno in un altro processo sociale, che sacrifica l'aristotelica sostanza in favore di garanzie formali che minano lo stesso concetto di diritto.

In medicina, il concetto di cura dei malati è stato sostituito dall'attenzione ai codici di condotta; in modo simile, anche le scienze sociali sono vittime del paradigma del protocollo. Questo slittamento fa cessare di esistere la pratica per ingegneri, architetti, avvocati o scienziati sociali. Queste professioni sono sempre più scollegate dalla fabbrica, dal cantiere, dal laboratorio, o dalla società. Le loro pratiche, e di riflesso le relative etiche, vengono rimpiazzate da norme cui conformarsi. I possibili esiti li tracciano, su un caso tanto specifico quanto interessante, Juan Guevara e Rob Shields che studiano la stratificazione spaziale a Bogotá e le sue regole scritte e informali.

Sia Cristina Bianchetti che Guevara e Shields, nei loro saggi, parlano di azioni che quasi materializzano la pluralità dei diritti. Proprio ripensando a cosa il progetto mette in luce, forse oggi il nodo è il conflitto tra procedura (anche intesa come un garantismo cercato al di fuori della materia in discussione) e capacità di orientare le azioni a uno scopo – anche solo uno scopo dichiarato, se non sempre migliorativo. Carceri e manicomi, lungi dall'essere *machines*, oggi sono l'espressione più radicale di una vittoria della procedura sulla cura nell'accezione da tanti derivata dalle pagine di Foucault, dell'autorità sulla capacità di suggerire soluzioni, di ragionare su scenari, di aiutare il cittadino (attraverso la capacità prefigurativa che ha il progetto) a esercitare il diritto suo fondamentale: quello di scegliere e non di ubbidire (De Magistris, Scotti, 2018).

Si può, come fa Cremaschi nel suo saggio, parlare di *Tracing rights on the ground*, ovvero del modo in cui si è tentato a Parigi di distinguere diritti e terra (andando ben oltre la distinzione tra proprietà e superficie). Ci si trova, comunque, davanti a evocazioni che generano quadri di riferimento che funzionano solo nella rispettiva dimensione, dimenticando persino come Aristotele abbia inventato, non a caso ne *La politica*, l'Ippodamo legislatore, e il rapporto essenziale tra diritto e limiti entro i quali quel diritto può garantire un esercizio della cittadinanza. La misura non vale solo per l'isolato o la *civitas*, vale anche per le strutture che governano chi elabora procedure, chi definisce confini e chi formula vincoli. Prima della decisione, il problema è il rapporto che si vuole instaurare tra progetto e regole, tra diritto e limiti.

Un'utile esemplificazione di un simile modo di lavorare può essere fatta su un'altra parola chiave, e di gran moda, che lega oggi progetto e diritto:

“bene comune” (Grossi, 2017). Di “comune” in realtà si è persa persino la radice. Comune è termine latino composto da *com* e *munus*. *Com* è “insieme”, *munus* è “dono”. Ripercorrendo il diritto latino, e soprattutto i codici giustinianei, esiste bene comune dove c’è reciprocità e l’aspetto fondamentale del dono rimane la gratuità (Bruni, 2010). Reciprocità e gratuità sono stati peraltro alla base delle politiche pubbliche a partire dagli anni ottanta dell’Ottocento, quando alcuni beni sono divenuti non negoziabili perché pubblici, come l’igiene.

Oggi però esistono beni che possono essere considerati comuni? Pochi mesi fa, ragionando sull’identità, François Jullien ne ha tentato una diversa definizione, fondata sulla sua ampia elaborazione di un’altra parola chiave: *écart*. Un drammatico esempio di scarto si è prodotto, nella recente legislazione italiana, sui beni demaniali trasferibili ai Comuni. Con un’assurda teorizzazione, si è arrivati a suggerire che il bene possa essere acquisito dalle amministrazioni pubbliche solo in presenza di un progetto di valorizzazione. Questo significa che un bene comune può diventare tale solo se la sua natura viene alterata, al punto che a determinarne la proprietà è il processo che trasforma in interesse economico il diritto di appartenenza ad una comunità. Su questa strada il relativismo giuridico di Carl Schmitt sarà presto un sogno progressista (Schmitt, 2008).

Nel numero Daniele Campobenedetto e Matteo Robiglio tentano la strada del masterplan come strumento insieme cognitivo e propositivo per ricondurre a bene comune una stratificazione più che secolare di diritti. Ma entrambe le strade aprono un conflitto tra valorizzazione e progetto: il progetto non può essere assimilabile al valore aggiunto, ma neanche alla scorciatoia che ribalta rapporti di forza consolidati da tempo e tiene insieme retorica (quasi sempre del miglioramento) e prova (dell’utilità dell’azione) (Ginzburg, 2014). Scrive Dugato: “Nel suggerire le regole al legislatore, l’architetto ricordi di pensare all’utilità collettiva e sogni il futuro”. Se così non capiterà il vallo tra neoliberalismo e architettura, tra una concezione autoritativa del diritto e la dimensione presuntiva del progetto si farà ancor più incolmabile.

In realtà la prima alleanza tra diritto e architettura che si potrebbe fare sarebbe contro quelle omologazioni che sono solo il riflesso culturale di un internazionalismo delle tecnocrazie, in nessun altro luogo evidenti oggi come nelle grandi architetture, dove sono le società di ingegneria a costruire un edificio e l’architetto *archistar* a fornirne le retoriche ancor più che l’immagine (Olmo, 2010). Dentro una cultura e società che vivono di copie e omologazioni (Augé, 1997), lo spazio del progetto si azzerava e l’architettura viene ad assumere il valore esclusivo della spettacolarizzazione delle ideologie.

Che si voglia considerare il diritto di cittadinanza o la città dei diritti, non li si potranno mai né concettualizzare né una praticare senza affrontare la complessità, partendo dal riconoscimento di gerarchie e diversità. Ma c’è, forse, ancora un passaggio da compiere prima di arrivarci.

Teoria, competenza e rappresentanza

Può apparire facile costruire le regole della progettazione sulla più moderna tradizione della qualità della partecipazione (De Léon, 2017), se si guarda a un mondo accademico in cui si è approfondita la separazione tra cosa sia progetto e cosa sia architettura e dove si tende a ridiscutere la competenza non muovendo dal “cantiere”, ma dalla sua capacità di “associare le istanze” coinvolte nel processo di trasformazione dello spazio (Durbiano, 2018). In realtà una teoria del valore che si fondi solo sugli effetti prodotti dal progetto apre una serie di questioni tutt’altro che secondarie, che questo numero di *Ardeth* esplicita quasi con crudeltà, anche nella difficoltà di aggiornarsi disciplinarmente rispetto a maestri come Foucault e Lacan.

Si potrebbe, ad esempio, citare la quesitone della salvaguardia della competenza dal dover essere (lo specchio di una teoria critica o estetica), rischiando di ricondurla a teorie del valore che entrano in conflitto con l’impossibilità del diritto di veicolare utilità particolari. Non solo si rischia la riproposizione di una tirannia dell’utilità, che ha condizionato tutta la stagione più normativa della modernità architettonica e urbanistica (basta rileggere un’antologia di *Das Neue Frankfurt*), ma anche di escludere il fondamentale rapporto con la rappresentanza insieme al fine (ovvero l’intenzione di salvaguardia della competenza), condizionando l’etica della pratica progettuale.

Le forme rappresentative della “maggioranza”, e di conseguenza la legittimità stessa delle minoranze, non sono oggi semplicemente in crisi: sono svanite. A Torino e in Italia la loro crisi era già evidente per altro negli anni settanta, quando comitati di quartiere e zone sindacali si “presero” la rappresentanza e la gestirono per progetti importanti: l’epidemiologia a partire dalla fabbrica un esempio, ma anche le nuove scuole costruite in Italia, ma non solo, su un rapporto stretto con le pedagogie post-Montessoriane (Vineis, 1999). Fu un’esperienza che attraversò tutte le rappresentanze istituzionali, che cercarono di ricostruirne la legittimità formale creando le circoscrizioni, perdendo però via via il potere di rappresentare i diritti di una possibile cittadinanza “universale”.

Oggi la crisi dei luoghi dove si eserciterebbe il principio di maggioranza, come le sale dei consigli comunali e le circoscrizioni di quartiere, va oltre la loro capacità di interpretare valori generali. Non solo le istituzioni sono inefficienti, nonostante si riferiscano a quegli stessi valori generali cui comunque il diritto ci riconduce, ma, per un paradosso che sarebbe utile non sottovalutare, la loro crisi incoraggia la nascita di organizzazioni spontanee su interessi molto specializzati, che spesso sono talmente territorializzati da non poter essere rappresentanti di interessi generali (quelli che con una formula un po’ banalizzante si potrebbero chiamare “i comitati del complesso NIMBY”).

Lungi da me pensare, peraltro, che siano entità illegittime perché portatrici di interessi particolari. Bene li rappresentano, nel numero di *Ardeth*, gli abitanti di Les Grottes. Certo non è facile, né dire come debba essere mutata la rappresentanza né dichiararsi soddisfatti da quanto sta avvenendo. Quel che invece sembra certo è che l’attuale forma colloca

all'esterno delle istituzioni le forme di rappresentanza, atomizzandole. E lì si determina la radice più profonda forse della crisi delle politiche urbane e del loro rapporto con la funzione delle norme (Bobbio, 2002). Con una postilla non marginale. Questo legame tra rappresentanza e interessi particolari e territorializzati, ricorda molto da vicino un'organizzazione sociale e territoriale premoderna della città. La riconcettualizzazione della città è dunque il convitato di pietra, ancor più oggi, per il progetto e per il diritto. La città è forse l'espressione più complessa, come si è cercato già di dire, di "bene comune", cioè un bene che non è solo pubblico o solo privato. È un bene che esiste se viene riconosciuto come tale in primo luogo da chi, cittadino o amministratore, esercita diritti su questo bene. Alcuni beni costituiscono quei legami tra cittadini che rendono possibile l'esistenza di una comunità: questo è il "bene comune". Possono essere beni sociali o anche beni fisici direttamente associati a uno spazio, come le piazze e le strade.

Il problema è come far convivere scarsa rappresentanza, particolarismi e beni comuni che fanno esistere una città, specialmente in un momento di crisi della rappresentanza, e quindi del principio di maggioranza. Ma per tornare all'impostazione che vuole darsi Ardeth, ovvero la misura riconducibile a una teoria degli effetti: come può un progetto, che ambisce a organizzare la qualità della partecipazione, escludere ad esempio cosa sia la pedagogia oggi per le scuole materne, o cosa siano, come si scrive nel numero, le *polices* della cura o della reclusione, le basi su cui si può produrre qualità? Il rischio è di escludere il diritto sostanziale, il dialogo sui valori – che peraltro legittimò, ben più delle teorie critiche o estetiche, la rappresentanza e l'autorità dell'architetto rispetto a processi che nel novecento diversamente trasformarono ogni oggetto del progettare (dell'architettura, dell'ingegneria, della medicina).

Autorità e ordinarietà

Il rapporto con l'autorità è per l'architetto e il giurista, per una volta assieme, un nervo come si vede estremamente esposto e sensibile. Il populismo dilagante non riguarda solo la semplificazione estrema della rappresentanza politica. Si esprime oggi anche attraverso slogan sempre più presenti nelle scuole di architettura – la "città verde", la "città intelligente", la "città creativa" – che sembrano affermare valori condivisi, salvo poi, per tradursi in pratiche e politiche, essere affidati a "saperi e interessi" che quasi neanche discutono tra di loro; generando una città neo-corporativa (Secchi, 2013; Mazza, 2015).

L'illusione che si possano trattare questi problemi come problemi di ingegnerizzazione del territorio non è che l'espressione della visione tecnocratica di una realtà sociale. Basta scegliere uno tra questi autentici spot: ad esempio il verde, che proprio nel numero assume un valore di esempio di buone pratiche a Les Grottes. L'equazione "verde eguale parco" è un'eredità anglosassone, che male si è sempre innestata in una città dall'eredità storica tanto complessa come quella europea. Ma soprattutto di quell'eredità si riprende un'opposizione tra natura (buona) e città (cattiva) davvero un po' semplificata. Forse, in alternativa, un'idea di urban-

ità europea vede in un verde diffuso e di vicinato la vera scommessa da vincere, un verde che oltre tutto responsabilizzi il cittadino ad esercitare un diritto di cittadinanza attivo (Baudelet et al., 2008).

Ma non sono solo le semplificazioni fra buoni e cattivi a segnare oggi la distanza tra capacità di rappresentare e competenze, espressione di una difficile attribuzione di autorità: la distanza è enfatizzata anche dalle lingue, dagli strumenti che si usano per rappresentare i cambiamenti.

Nel 1764, quando a Parigi prende davvero avvio la costruzione della Chiesa di Sainte Genèvieve, poi Pantheon, maggioranza e competenze di allora (ed erano Soufflot e Perronet) decisero di condividere con la cittadinanza cosa sarebbe successo, commissionando ad un famoso pittore, Robert, una rappresentazione in scala uno a uno del pronao della chiesa e delle aree intorno (Gabetti, Olmo, 1989).

Gli immaginari e gli scenari sono elementi fondamentali per conservare il valore di bene comune della città e della natura cooperativa delle competenze (legittimando o falsando, in questo sta il rischio ovviamente). Il progetto in questo caso si affida alla rappresentazione per esercitare la sua autorità, e la produzione di immaginari non può che essere un terreno di dialogo tra competenze e maggioranza: se non si trova lo “spazio” per questo dialogo, sarà sempre più la città tecnica e corporativa a prevalere, insieme a un diritto ridotto a prescrizioni cui adeguarsi.

La costruzione delle città, o meglio dei suoi edifici, è diventata oggi una “questione troppo privata”. La situazione meriterebbe una riflessione non improvvisata o strumentalizzabile, ben più di quello è possibile fare qui. Forse però può essere utile sottolinearne alcuni fondamenti.

Il primo nodo è di nuovo l'intreccio tra valorizzazione, dei suoli e degli immobili, e progetti, soprattutto a grande scala: questione che mette in gioco un piano ben più sostanziale di quello degli oneri di urbanizzazione, utilizzati per consentire di costruire servizi ai cittadini e accrescere, così, la pratica dei diritti di cittadinanza. In gioco c'è la possibile alienazione di diritti.

Non è una questione solo di oggi. Il primo uso su larga scala di quella che si chiama “perequazione compensativa” avviene dopo il 1755 a Lisbona, in seguito al terremoto e l'incendio della città (Cardoso, 2006). La delicatezza dell'uso della perequazione compensativa sta nel suo possibile uso caso per caso, e se si vuole con una logica territorialista. E qui ritornano in gioco gli immaginari (e gli scenari). Senza questi e senza, mi si lasci dire, un'idea complessa della produzione sociale di senso che una città genera, l'eccessiva territorializzazione della perequazione compensativa può finire con l'accentuare i particolarismi e la rappresentanza per interessi del diritto di cittadinanza (di qui il suggerimento nel testo di Cremaschi in merito agli *Excavating Rights*).

Una perequazione compensativa inserita dentro una strategia di condivisione degli scenari delle trasformazioni, dei suoi tempi e anche dei suoi conflitti, può al contrario diventare terreno fondamentale per far tornare ad essere bene comune la città; proprio perché, essendo il bene comune fondato sul limite e sulla località (Torre, 2011), la sua costruzione si definisce su “connivenze”: e proprio il rapporto tra connivenze e competenze è il secondo nodo.

Per chi conosce i centri storici di tutte le città europee (Cutolo, Pace, 2016), è quasi naturale considerare che isolati o anche parti della città siano stati costruiti da una “connivenza” tra promotori, imprese e architetti. Uso il termine connivenza nell’accezione che ne danno gli antropologi di rapporti stretti, continui e solidaristici, tra soggetti di una società sostanzialmente stabile (Gomarasca, 2009). Cosa succede quando quando mutano le quantità in gioco, rompendo questi antichi legami come nelle città italiane nel secondo dopoguerra? Oppure quando le conoscenze e l’accesso alle informazioni entrano prepotentemente in gioco senza che cambino necessariamente le competenze, rompendo la stabilità di società come, per esempio, quella dei *Trente Glorieuses*. La conoscenza è una forma di rottura, rompe le certezze precedenti, muta gli attori, mette in concorrenza i protagonisti delle trasformazioni. Ma una società della conoscenza deve sapere che alcune regole fondamentali non possono essere violate senza alimentare le radici dei populismi. Il rispetto delle parti in commedia in primis e soprattutto. E si precisa così il terzo nodo: l’ordinarietà del diritto come orizzonte stabile (per quanto sia possibile) della composizione delle istanze progettuali. Per restare alla produzione della città, e al rapporto tra rappresentanza e autorità del progetto urbano, non si può rendere ogni scelta negoziabile. Scelta che forse è costata a tanta urbanistica una prematura fine.

La rappresentanza può invece, e forse dovrebbe, fare di più per indurre e aiutare la “proprietà” a ridefinire natura, durata e rapporto con la terra di quelle scelte. Forse recuperando l’ordinarietà del diritto. In questo modo, il progetto diventa davvero la misura degli effetti che induce e diventa capace di spostare la propria autorità dai principi a priori alla capacità di organizzare e rappresentare gli interessi collettivi. Questa è una direzione dell’ordinarietà che rifiuta le legislazioni specifiche e d’emergenza così come le pressioni del contingente.

References

- Augé, M. (1997), *L'impossible voyage. Le tourisme et ses images*, Paris, Rivages.
- Baudalet, L., Basset, F., Le Roy, A. (2008), *Jardins partagés. Utopie, écologie, conseils pratiques*, Paris, Terre Vivante.
- Bobbio, L. (2002), *Le arene deliberative*, “La Rivista Italiana di Politiche Pubbliche”, 2002, 3, pp. 5-29.
- Bruni, L. (2015), *Il mercato e il dono: Gli spiriti del Capitalismo*, Milano, Università Bocconi.
- Cardoso, J.L. (2006), *El terremoto de Lisboa de 1755 y la politica de regulation economic del Marques de Pombal*, “Historia y politica. Ideas, proceso y movimientos sociales”, 2006, 16, pp. 209-236.
- Cutolo, D., Pace, S. (eds), (2016), *La scoperta della città antica. Esperienza e conoscenza del centro storico nell'Europa del Novecento*, Macerata, Quodlibet.
- De Léon, S.A. (2017), *Composite administrative procedures in the European Union*, Madrid, Iustel.
- De Magistris, A., Scotti, A. (eds), (2018), *Utopiae finis? Percorsi tra utopismi e progetto*, Torino, Accademia University Press.

- Durbiano, G. (2018), *Per una maturità politica di ProArch. La sfida della rappresentanza e della competenza*, in *Atti del VII Forum ProArch*, Milano.
- Gabetti, R., Olmo, C. (1989), *Alle radici dell'architettura contemporanea*, Torino, Einaudi.
- Ginzburg, C. (2014), *Rapporti di Forza. Storia, retorica, prova*, Milano, Feltrinelli.
- Gomasasca, P. (2009), *Meticciano, convivenza o confusione?*, Venezia, Marcianum Press.
- Grossi, P. (2017), *L'invenzione del diritto*, Bari-Roma, Laterza.
- Jullien, F. (2018), *Il n'y a pas d'identité culturelle*, Paris, l'Herne.
- Mazza, L. (2015), *Spazio e cittadinanza. Politica e governo del territorio*, Roma, Donzelli.
- Olmo, C. (2010), *Architettura e Novecento: diritti, conflitti, valori*, Roma, Donzelli.
- Schmitt, C. (1956 [2008]), *La tirannia dei valori*, Milano, Adelphi.
- Secchi, B. (2013), *La città dei ricchi e la città dei poveri*, Bari-Roma, Laterza.
- Supiot, A. (2015), *Grandeur et misère de l'Etat social*, Paris, Fayard.
- Torre, A. (2011), *Luoghi. La produzione di località in età moderna e contemporanea*, Roma, Donzelli.
- Vineis, P. (1999), *Nel crepuscolo delle probabilità. La medicina tra scienza ed etica*, Torino, Einaudi.