

Editorial [2/2]

Will Davis

When we wrote the call for papers for this issue a year ago, Dana Cuff and I were drawn to the term “destabilization” as a promising framework for the kinds of scholarship we wished to attract. A text that stood out and helped formulate our thinking was Judith Butler’s 1991 essay *Contingent Foundations: Feminism and the question of ‘postmodernism,’* which for us articulated the idea of contingency. For Butler, contingent foundations enable the purposive and significant reconfiguration of cultural and political relations. Pausing on the term relation, she asks, what good is it if it cannot be “turned against itself, reworked, resisted?” (12-13). The essay appeared, among other places, in *Feminists Theorize the Political* (1992), an edited volume in which Butler, alongside Haraway, Spivak, and Mouffe opened up debates around posthumanism, embodied experience and radical politics. These conversations continue to shape critical thinking and their influence on writing architecture is still visible today. Yet it is important to remember this body of work as an explicit response to a historical moment that saw the end of Reaganomics, wars in Iraq and the fall of the Berlin Wall. What are the historical con-

Affiliation
University of
California Los
Angeles

Contacts:
williamdavis [at]
ucla [dot] edu

DOI:
10.17454/ARDETH06.19

ARDETH#06

vergences of our immediate present that offer opportunities to reflect, and how, as **Ananya Roy** asks on page 34, might we use these to trouble the through lines of history? The pages of this issue contain a series of responses to the word contingency, a term that reverberates with balance and consequence.

Ways of telling can trouble the through lines of history and productively destabilize existing narratives. Walter Mignolo frames “epistemic disobedience” as an act that is attentive to “who, when, why is constructing knowledges?” (2009: 160). These who’s, when’s and why’s are significant because they frame the possibility of offsetting a given episteme—the telling of space is different depending on the position of who tells it.

Kelema Moses sets out the possibilities for disorienting established ways of knowing and telling in her text on page 121. The “dehumanization of Indigenous epistemologies,” Moses contends, are the result of the status of money and private property as harbingers of civilization (127). Rather than facilitate the colonial binary, these observations allow Moses to propose opportunities for recuperation in the neocolonial present. In this sense, epistemic disobedience is not the refutation of a given episteme, but rather the recognition of their topographies in order to reinterpret and reassess them.

The perception of history as a set of epistemes, genealogies, ruptures, and infamies has provided a way to comprehend structures and systems of power that undergird the architectural surface. Foucault’s methods have helped architectural scholarship outline lineages of oppression, but how might architectural scholarship use the same methods to point elsewhere? A recent lecture by historian Robin D.G. Kelley directly addresses the possibility of an intellectual elsewhere. In the *Internationale Blues* (2019), Kelley paraphrases Aurora Levins Morales by deploying the term joy to describe a type of joyful boldness that works against power structures. The “audacity of joy,” for Kelley via Morales, is not an evasion of or lack of understanding of oppression on the part of the oppressed, but rather an ephemeral expression that requires an intellectual method that takes care to pause on dreams, fantasies, and experiences.

This type of scholarly inquiry, of writing resistance through architecture considers human struggle in all its particularities. In order to notice such narratives, an awareness of both power systems and whispers of resistance is necessary. Again, Butler’s words are instructive. “No subject is its own point of departure,” yet to critique the subject “is not a negation or repudiation of the subject, but, rather, a way of interrogating its construction as a pre-given or foundationalist premise” (9). Take for instance how the subject of air-conditioning units encircling the tropical meridian can teach us how architectural appendages form networks of technopolitical contingency (**Jiat-Hwee Chang**: 235), or alternately how the buildings, structures, and spatial organization of the refugee camp (its empirical texture) can be considered alongside the epistemic order of the university (**Anooradha Iyer Siddiqi**, 145). “Decolonial thinking means

that producing knowledge and living it are not separate,” Siddiqi writes, making visible “both a history and its connection to the telling of a history” (149). In this reckoning, subjects can be constitutive and productive. In the most basic sense, when something is contingent, it hinges on something else: it is important inasmuch as its bearing. A door is contingent on the proper functioning of its hinges, though we rarely notice them diligently hinging away. If a door’s hinges appeal for care they might squeak, sigh or groan – the hinge makes itself known in such moments – and one may have to listen to register the noise and avoid an irritating sound. Sometimes the things that matter go unnoticed or hide behind the more obvious aspects of a larger apparatus. But the allegory belies another truth: to write contingency is to exercise an ethics of paying attention. The accounts assembled in this issue lead the reader through a series of such vignettes, where scholars have listened for the sound of squeaking hinges and registered the consequences.

Quando abbiamo scritto la call for papers per questo numero circa un anno fa, io e Dana Cuff eravamo interessati al concetto di “destabilizzazione,” che ci sembrava un promettente riferimento per il tipo di contributi che volevamo sollecitare. Uno dei testi che ci ha aiutato a formulare una posizione è stato il saggio del 1991 *Contingent Foundations: Feminism and the question of ‘postmodernism,’* di Judith Butler, e l’idea di contingenza che articola. Butler si chiede: “quale sorta di relazione consente una riconfigurazione intenzionale e significativa dei rapporti politici e culturali, se non una relazione che possa essere rivolta contro se stessa, riarticolata, fatta oggetto di resistenza?”. Il testo è apparso in varie pubblicazioni, fra cui in *Feminists Theorize the Political* (1992), una raccolta di saggi in cui Butler, Haraway, Spivak e Mouffe aprirono un dibattito sulle questioni del postumanesimo, dell’esperienza incarnata e del radicalismo politico. Queste conversazioni continuano a influenzare il pensiero critico, e la loro rilevanza sugli scritti di architettura è ancora oggi tangibile. Tuttavia, è importante ricordare che questo testo è una risposta esplicita a un momento storico caratterizzato dalla fine della “Reaganomics,” la guerra in Iraq e la caduta del muro di Berlino. Quali sono le convergenze storiche che ci permettono di riflettere sul nostro presente immediato, e in che modo, come chiede **Ananya Roy** a pagina 34, “possiamo usarle per mettere in questione i fili conduttori della storia?” Le pagine di questo numero contengono una serie di repliche alla parola “contingenza”, il cui uso diversificato produce molteplici ripercussioni.

I modi di narrare possono mettere in difficoltà i temi portanti della storia e destabilizzare narrative esistenti. Walter Mignolo definisce la “disobbedienza epistemica” come un atto che presta attenzione a “chi, quando, perché costruisce conoscenze” (2009: 160). Questi chi, quando e perché

sono rilevanti perché articolano la possibilità di spostare una data *epistème* – il racconto dello spazio varia, a seconda di chi lo narra. **Kelema Moses** descrive le possibilità per disorientare modi consolidati di conoscenza e narrazione, nel suo contributo a pagina 121. Secondo Moses, la “disumanizzazione di epistemologie indigene” è il risultato del consolidamento di scambi economici e proprietà privata come portatori di civiltà (127). Piuttosto che rafforzare il binario coloniale, queste osservazioni permettono a Moses di proporre opportunità di recupero nel presente neocoloniale. In questo senso, la disobbedienza epistemica non è il rifiuto di date *epistème*, ma piuttosto il riconoscimento delle loro topografie al fine di reinterpretarle e spostarne il centro.

La lettura della storia come di una serie di *epistème*, genealogie, rotture, e infamie, ha offerto un modo di comprendere strutture e sistemi di potere che muovono il progetto di architettura. I metodi di Foucault hanno aiutato i saperi dell’architettura a delineare le genealogie dell’oppressione, ma come potrebbero questi saperi usare tale approccio per puntare altrove? Un recente intervento dello storico Robin D.G. Kelley ha direttamente indicato la possibilità di un “altrove” intellettuale. Nella *Internationale Blues* (2019), Kelley parafrasa Aurara Levins Morales utilizzando il termine “gioia” per descrivere un tipo di sfrontatezza gioiosa che dà contro alle strutture di potere. La “audacia della gioia,” per Kelley attraverso Morales, non è un’evasione, né una mancata comprensione delle strutture di oppressione da parte degli oppressi, ma al contrario un’espressione effimera, che richiede un metodo intellettuale in grado di soffermarsi su sogni, fantasie e esperienze.

Questo tipo di indagine scientifica, di scrittura di resistenza attraverso l’architettura considera la lotta in tutte le sue particolarità di fatto umano. Per individuare queste narrazioni, è necessaria una consapevolezza dei sistemi di potere da una parte, e dei sussurri di resistenza dall’altra. Di nuovo, le parole di Butler tornano utili: “nessun soggetto è il suo stesso punto di partenza”, ma la critica del soggetto “non è una negazione o un rifiuto del soggetto stesso, al contrario è un modo per interrogarne la costruzione come premessa data o fondativa” (9). Si consideri per esempio il modo in cui il tema delle unità di aria condizionata nelle aree tropicali può rivelare come le appendici architettoniche costruiscono reti di contingenze tecnopolitiche (**Jiat-Hwee Chang**, 235), o il modo in cui gli edifici, le strutture, e l’organizzazione spaziale del campo di rifugiati (ossia la sua tessitura epistemica) può essere equiparato all’ordine epistemico dell’università (**Anooradha Iyer Siddiqi**, 145). “Il pensiero decoloniale implica che la produzione di conoscenza e gli spazi della vita non sono separati”, scrive Siddiqi, rendendo visibile “sia una storia che la sua connessione alla narrazione di una storia” (149). In questa prospettiva, i soggetti possono essere costitutivi e produttivi.

Nell’interpretazione più letterale del termine, qualcosa è descritto come contingente quando dipende da qualcos’altro: è importante nella misura in cui è importante il suo effetto. Una porta è contingente al funziona-

mento corretto delle sue cerniere, anche se raramente ci accorgiamo del loro incessante lavoro sui cardini. Se le cerniere di una porta vengono notate, è perché scricchiolano, gemono o sibilano, e allora è necessario ascoltare per registrare il rumore e eliminare un suono sgradevole. A volte le cose che hanno più importanza passano più facilmente inosservate, o si nascondono dietro gli elementi più visibili di un apparato più ampio. Ma l'allegoria cela una ulteriore verità: scrivere la contingenza significa esercitare un'etica dell'attenzione. I contributi raccolti in questo volume accompagnano il lettore attraverso una serie di quadri, nei quali gli autori hanno ascoltato il suono delle cerniere scricchiolanti registrandone le conseguenze.

References

- Butler, J., Scott, J. W. (1992), *Feminists Theorize the Political*, London, Routledge.
- Kelley, R. D. G. (2019), *Internationale Blues: Revolutionary Pessimism and the Politics of Solidarity*, London, London School of Economics and Political Science.
- Mignolo, W. (2009), *Epistemic disobedience, independent thought and decolonial freedom*, "Theory, Culture and Society", vol. 26, nn. 7-8, pp. 7-8.

